Q
Academy
est 1991

«ҚАЙНАР» АКАДЕМИЯСЫ
АКАДЕМИЯ «КАЙНАР»

«Цифрлық трансформация дәуіріндегі ғылым мен әлемдік қоғамдастықтың дамуының өзекті аспектілері» тақырыбындағы ғылыми - практикалық конференцияның материалдар жинағы

Сборник материалов международной научно - практической конференции на тему: «Актуальные аспекты развития науки и мирового сообщества, в эпоху цифровой трансформации»

Collection of materials of the international scientific and practical conference on the topic: "Current aspects of the development of science and the world community, in the era of digital transformation"

31 наурыз, 2023ж.

УДК 002/2

РЕДАКЦИЯ АЛҚАСЫ:
Джанегизова А.С. - «*Қайнар» академиясының ректоры*
Челекбай А.Д. - *экономика ғылымдарының докторы, профессор*
Сатмурзаев А.А. - *экономика ғылымдарының докторы, профессор*
Калкаева Н.Б. - *заң ғылымдарының кандидаты, доцент*
Шуренов М.К - *техника ғылымдарының PhD докторы.*
Еркинбекова М.А.- *психология ғылымдарының кандидаты, доцент*
Жауапты редактор:
Шманова Н.С. - *ғылым және халықаралық қатынастар департаментінің директоры*

РЕДАКЦОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Джанегизова А.С. - *ректор Академии «Кайнар»*
Челекбай А.Д. - *доктор экономических наук, профессор*
Сатмурзаев А.А. - *доктор экономических наук, профессор*
Калкаева Н.Б. - *кандидат юридических наук, доцент*
Шуренов М.К - доктор *PhD технических наук*
Еркинбекова М.А. - *кандидат психологических наук, доцент*
Жауапты редактор:
Шманова Н.С. - *директор департамента наук и международной связи*

ISSN 2226-1052

«Цифрлық трансформация дәуіріндегі ғылым мен әлемдік қоғамдастықтың дамуының өзекті аспектілері» тақырыбындағы халықаралық ғылыми-әдістемелік конференция жинағы//Сборник международной научно-методической конференции «Актуальные аспекты развития науки и мирового сообщества, в эпоху цифровой трансформации»// Materials of the international scientific and methodological conference « Current aspects of the development of science and the world community, in the era of digital transformation» . - Алматы, 2023 г. –363с.

МАЗМҰНЫ/СОДЕРЖАНИЕ	
1 секция. Тенденция развития права и национального законодательства в контексте цифровизации	
Жусупов А.А. - ПРОБЛЕМА - ОТОЖДЕСТВЛЕНИЯ-ПОНЯТИЯ «ЛИЧНОСТЬ» С ТЕРМИНОМ «ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО»: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ	**6**
Шаповалов Е.В. - О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ЦИФРОВИЗАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ПОГРАНИЧНЫХ ФОРМИРОВАНИЯХ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	**13**
Есетова С.К. - ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВЕНЧУРНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН	**20**
Маликов С.В. - ЦИФРОВОЙ ПРОФИЛЬ ЧЕЛОВЕКА: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ	**31**
Ищанова Г.Т. - ИНТЕРНЕТ - ПРАВО - КАК НОВОЕ НАПРАВЛЕНИЕ В ЮРИСПРУДЕНЦИИ	**37**
Гжегош Н., Турысбекова Г.Г. - НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ МЕР ПО ПОДДЕРЖКЕ И ЗАЩИТЕ МАТЕРИНСТВА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН	**40**
Тлебаева Г.М. - ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАЩИТЫ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ	**46**
2 секция. Актуальные проблемы современной психологии в контексте повседневной работы практического психолога	
Исаева А.У. - ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНТЕГРАЦИИ УЧЕНЫХ СОВЕТСКОЙ НАУЧНОЙ ШКОЛЫ В НАУЧНОЕ ПРОСТРАНСТВО	**49**
Комекбаева Л.К., Еркинбекова М.А. - СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭТНИЧЕСКОГО САМОСОЗНАНИЯ КАЗАХСТАНСКИХ И РОССИЙСКИХ КАЗАХОВ	**55**
Журунбаева К.К. - ЦИФРОВОЕ ОБРАЗОВАНИЕ-КЛЮЧ К СОВРЕМЕННОМУ ОБУЧЕНИЮ	**62**
Қамбарқызы А. - ОБУЧЕНИЕ ИНКЛЮЗИВНЫХ ДЕТЕЙ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ: ВАЖНОСТЬ ЦИФРОВОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ	**68**
Олжаева А.К. - ОТРАЖЕНИЕ ПОНЯТИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ КАЗАХСКОГО НАРОДА В НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ	**72**
Абдраимова Б. С. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ В КОНТЕКСТЕ ПОВСЕДНЕВНОЙ РАБОТЫ ПРАКТИЧЕСКОГО ПСИХОЛОГА	**77**
3 секция. Основные проблемы развития транспорта в условиях формирования цифровых платформ	
Шуренов М.К., Алдамжаров Ғ.Б., Ыдырыс М. Ж., Копжасаров А.А. - РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ГРУЗОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ СПОСОБНОСТИ ТЕРМИНАЛА	**79**
Шуренов М.К., Нурахметова Г.Д., Адырбек Д.Т., Асимов Т.Т. - ОБОСНОВАНИЕ ОСНОВНЫХ ПАРАМЕТРОВ ЭЖЕКТОРНОГО РАСПЫЛИТЕЛЯ ДЛЯ НАНЕСЕНИЯ ДОРОЖНОЙ РАЗМЕТКИ	**86**
Муханова А.М., Джанбосынов А.Д., Амирев А.А., Д.А. Бижан-оглы - ГРАФИЧЕСКИЕ РЕДАКТОРЫ В СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ	**91**
Сарсенбаев А.Н., Нурахметова Г.Д., Насыров Н.К., Жаппейіс Б. Б. - ОСОБЕННОСТИ ТЕХНОЛОГИИ ДИАГНОСТИРОВАНИЯ ГРУЗОВЫХ АВТОМОБИЛЕЙ НА АТП	**95**

Сарсенбаев А.Н., Садвакасов Н.А., Крекотень К.В., Балтабаева С.Г. – О ХАРАКТЕРНЫХ ЗОНАХ РЕГУЛИРУЕМЫХ ПЕРЕКРЕСТКОВ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ	**97**
Бисаринов Б.Ж., Умуркан А Д., Аскар А.Т., Сахан Б.А. - БОЛЬШИЕ ДАННЫЕ В РОБОТОТЕХНИКЕ	**101**
Исаева Г.Б., Нурахметова Г.Д., Сыдық С.Р., Жайшыбеков Ж.Е.- ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПОДГОТОВКА БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ	**109**
Кульшикова Э.С., Токтамысова А.Б. - РАЗВИТИЕ ТРАНЗИТНО -ТРАНСПОРТНОГО ПОТЕНЦИАЛА КАЗАХСТАНА	**114**
4 секция. Цифровая трансформация экономических процессов в условиях глобализации	
Зиябеков Б.З. - РОЛЬ НАУКИ И ЗНАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ АРХИТЕКТУРЕ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	**118**
Мергенбаева А.Т., Куланова Д.А., Джанегизова А.С. Ниязбек А. - МЕХАНИЗМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ НА ОСНОВЕ ЦИФРОВИЗАЦИИ	**132**
Лапбаева С.Ш., Шманова Н.С. - ОСОБЕННОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА, ОПРЕДЕЛЯЕМЫЕ СПЕЦИФИКОЙ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА	**155**
Айтжанова Д.А., Дуйсен Г.М. - ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ИНТЕГРИРОВАННЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ ПО ВНЕШНЕ ПОЛИТИЧЕСКИМ ПРОБЛЕМАМ	**163**
Нургалиева А.М., Ерназарова У.С., Бауыржанқызы А. - ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ БАНКРОТСТВА И ФИНАНСОВОЕ ОЗДОРОВЛЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ	**167**
Нургалиева А.М., Ерназарова У.С., Бауыржанқызы А. - ФИНАНСОВЫЙ АНАЛИЗ В ПРЕДОТВРАЩЕНИИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ БАНКРОТСТВА ОРГАНИЗАЦИИ	**172**
Нурмагамбетова А.З, Абжалелова Ш.Р., Сақтаған С.І. - ЦИФРОВИЗАЦИЯ СФЕРЫ ЗАНЯТОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН И ЕЕ РОЛЬ В НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ	**176**
Нурмагамбетова А.З, Абжалелова Ш.Р., Сақтаған С.І. СТИМУЛИРОВАНИЕ ПЕРСОНАЛА И МОТИВАЦИЯ КАДРОВ В КРИЗИСНЫХ СИТУАЦИЯХ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАНА	**181**
Бокижанова Ф.И., Мөршәріп Ә.Ж. - ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ КРАУДФАНДИНГА И ЕГО ОСОБЕННОСТИ	**185**
Мукашов А.Б. - РЕГИОНАЛИЗАЦИЯ И ИНТЕГРАЦИЯ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ	**191**
Лапбаева С.Ш, Мусапирова З. - ОРГАНИЗАЦИЯ РАСЧЕТА ЗАТРАТ И КАЛЬКУЛИРОВАНИЕ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ НА ПРОИЗВОДСТВЕ	**195**
Бокижанова Ф.И., Калыбаева Г.Б. - ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И ЗНАЧЕНИЕ МАЛОГО БИЗНЕСА ДЛЯ РАЗВИТИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ	**200**
Сундетбай Ж.Г. - КАДРОВАЯ ПОЛИТИКА КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИИ	**208**
Нестеренко Н.В. - СПРОС НА ИННОВАЦИИ И ТЕМП ЕЕ РАЗВИТИЯ	**215**
Нестеренко Н.В. - АКТУАЛЬНОСТЬ БАНКОВСКОГО МАРКЕТИНГА	**220**
Нурмагамбетова А.З, Ерназарова У.С., Хангиреева К.С. - ОСОБЕННОСТИ БАНКОВСКОГО МЕНЕДЖМЕНТА В КОММЕРЧЕСКИХ БАНКАХ КАЗАХСТАНА	**226**
Файзуллина С.А. - МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЕДЕНИЯ ФИНАНСОВОГО УЧЕТА БИОЛОГИЧЕСКИХ АКТИВОВ	**231**
Бердимурат А., Аманкелдіқызы А.А. КРЕДИТНЫЙ ПОРТФЕЛЬ КАК ОСНОВНОЙ ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТНЫМИ РИСКАМИ (АО"ФОРТЕ БАНК")	**237**

Нусупова Ш.А., Лапбаева С.Ш, Сыздыкова К.Ш. - ПРИМЕНЕНИЕ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ ПЕРСОНАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ	**243**
Кыдырали А.Д., Бейсенов А.П., Нургалиева А.М.- КРЕДИТОВАНИЕ БАНКАМИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В СФЕРЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА: СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ И РИСКИ	**249**
Кыдырали А.Д., Бейсенов А.П., Нургалиева А.М., ИНВЕСТИЦИИ В НЕФТЕГАЗОВЫЙ СЕКТОР РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	**255**
Багыбай А.К. - КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ	**260**
Сатмурзаев А.А., Искаков Т.Н. - СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИИ	**267**
Сатмурзаев А.А., Искаков Т.Н. - НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ О ПРИНЯТИИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ	**274**
Пернебек М.М. - НЕОБХОДИМОСТЬ ФИНАНСОВОГО ПЛАНИРОВАНИЯ НА ПРЕДПРИЯТИИ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ	**279**
Пернебек М.М. - МЕЖДУНАРОДНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ	**287**
Мукашов А.Б. - ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕХАНИЗМА РАСЧЕТОВ ПОСРЕДСТВОМ ПЛАСТИКОВЫХ КАРТОЧЕК	**291**
Нурмагамбетова А.З., Ерназарова У. С., Киялбекова А.С. - СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДИКИ ОРГАНИЗАЦИИ БЮДЖЕТИРОВАНИЯ НА ПРЕДПРИЯТИИ	**296**
Таскулова М.М., Ерназарова У.С., Батырбеков Р.Е - СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ЭФФЕКТИВНОГО КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В СТРОИТЕЛЬНОЙ КОМПАНИИ	**301**
Ильина М.В. - ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ	**307**
Нургалиева А.М., Бейсенов А. П., Ахмет Д.М. - ФОРМИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ОБОРОТНЫМИ АКТИВАМИ В ТОО "ТАБЫС ДИСТРИБЬЮШН"	**328**
Бейсенов А.П., Абжалелова Ш.Р., Ахметов Р. БИЗНЕС- ПЛАНИРОВАНИЕ: МЕТОДИКА И ПРАКТИКА СИСТЕМНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ	**333**
Нурмагамбетова А.З., Таскулова М.М., Омаров Т.Н. - ИМПЕРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ РАБОТОСПОСОБНОСТИ МОДЕЛИ АЛЬТМАНА ДЛЯ КАЗАХСТАНА	**339**
Нурмагамбетова А.З, Таскулова М.М., Туганбаева А.Ж. - СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ТОРГОВЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ НА ПРИМЕРЕ ТОО "RENESANS DIZAYN"	**346**
Ерназарова У.С., Жақып А. М.- РОЛЬ ЛИКВИДНОСТИ В АНАЛИЗЕ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА	**350**
Нурмагамбетова А.З, Ерназарова У.С., Киялбекова А.С. - СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДИКИ ОРГАНИЗАЦИИ БЮДЖЕТИРОВАНИЯ НА ПРЕДПРИЯТИИ	**354**
Даулетханқызы Ж. - ВНУТРЕННЕЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЛИ САМОФИНАНСИРОВАНИЕ ФИРМЫ	**359**

ПРОБЛЕМА ОТОЖДЕСТВЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ «ЛИЧНОСТЬ» С ТЕРМИНОМ «ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО»: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Жусупов А.А.
к.ю.н., ассоциированный профессор
Евразийского Технологического Университета,
Нотариус нотариального округа г. Алматы,
арбитр Международного арбитража «IUS»,
E-mail: 87017402398@mail.ru
Тел.: +7 701 740 23 98

Түйін:

Мақалада Қазақстан Республикасы заңнамасының біркелкі қолданылуын қамтамасыз ету мақсатында Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысын қабылдау қажеттігі туралы пікір айтылған, онда "жеке тұлға", "ұйым", "қоғам" және "мемлекет" сияқты ұғымдар түсіндірілуге тиіс» - бір-бірімен теңдестірілмейтін терминдер болып табылады, осыған байланысты "кредитордың жеке басы" ұғымы Заңды тұлғаларға қолданылуға немесе оны заңды тұлғалар арасындағы азаматтық құқықтық қатынастарға қолдану мүмкіндігі үшін Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің 345-бабының 2-тармағын өзгертуге жатпайды, оны мынадай редакцияда жазылсын: "борышкердің келісімінсіз кредитордың борышкер үшін елеулі мәні бар міндеттеме бойынша талапты басқаға беруге жол берілмейді".
Түйін сөздер: жеке тұлға, заңды тұлға (ұйым), қоғам, мемлекет.

Аннотация:

В статье выражено мнение о необходимости принятия Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан с целью обеспечения единообразного применения законодательства Республики Казахстан, в котором надлежит разъяснить о том, что такие понятия как «*личность*», «*организация*», «*общество*» и «*государство*» - *являются терминами, которые не отождествляются друг с другом,* в связи с чем понятие «личность кредитора» не подлежит применению к юридическим лицам или изменения пункта 2 сттатьи 345 Гражданского кодекса Республики Казахстан, для возможности его применения к гражданским правоотношениям между юридическими лицами, изложив его в следующей редакции: «Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором кредитор имеет существенное значение для должника».

Annotation:

The article expresses the opinion that it is necessary to Adopt a normative resolution of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan in order to ensure uniform application of the legislation of the Republic of Kazakhstan, which should clarify that such concepts as "person", "organization", "society" and "state» - are terms that are not identified with each other, therefore the concept of "identity of the creditor" did not apply to legal entities or to modify paragraph 2 state 345 of the Civil code of the Republic of Kazakhstan, for its application to civil relationships between legal entities, which read as follows: "Not permitted without the consent of the debtor the assignment of a claim under an obligation in which the creditor has essential value for the debtor".
Keywords: individual, legal entity (organization), society, state.

***Ключевые слова*:** личность, юридическое лицо (организация), общество, государство.

В соответствии с п. 2 ст. 345 ГК Республики Казахстан «Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника».

Аналогичная норма содержится в п. 2 ст. 388 ГК Российской Федерации, п. 2 ст. 403 ГК Республики Армении, п. 2 ст. 359 ГК Республики Беларусь, п. 2 ст. 316 ГК Республики Кыргызстан, п. 2 ст. 320 ГК Республики Узбекистан, п. 2 ст. 417 Республики Таджикистан.

В правоприменительной практике судов Республики Казахстан встречаются споры, в которых цедентом, цессионарием и должником выступают юридические лица.

Так, Ю. Галинская, исследуя основания недопустимости уступки права требования, описывает экономический спор в правоприменительной деятельности по иску с требованием о признании цессии недействительной в силу нарушения п. 2 ст. 345 ГК РК: «В качестве примера можно привести исковое заявление, поступившее в Специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы. Истец ТОО «Фирма «Арлан» (должник) обратилось в суд с иском к ТОО «Компания Байлык» (цедент) о признании договора уступки права требования недействительным. Согласно условиям данного договора последнее (цедент) передало ТОО «Асау» свое право требования долга с истца. Последний считает, что данный договор является незаконным, так как при его заключении были допущены грубые нарушения действующего законодательства. *В частности, не соблюдено требование п. 2 ст. 345, согласно которому не допускается без согласия должника уступка права требования по обязательству, в котором* ***личность*** *кредитора имеет существенное значение для должника*» (выделено нами – А.Ж.) [1].

Согласно п.1 ст. 6 ГК РК нормы гражданского законодательства должны толковаться в соответствии с буквальным значением их словесного выражения.

Определение понятия «лицо» дается С.И. Ожеговым в словаре русского языка: «Лицо, а, мн. лица, лицам, ср. … 3. Человек как член общества. Отдельные лица, Подставное л., Действующее л. (в театре: персонаж). Физическое лицо (о правоспособном человеке; спец.). Юридическое л. (организация, несущая определенные права и обязанности; спец.). Доверенное л.» [2, с.280].

В Советском энциклопедическом словаре «лицо» - языковая категория, формы которой выражают отношение к участию в речевом акте: 1-е Л. Указывает на говорящего, 2-е – на адресата высказывания, 3-е – на того, кто не участвует в речевом акте. Категория Л. – грамматическая категория глагола, основная категория в системе личных местоимений, в некоторых языках выражается и в существительных.

При этом в словаре приводится классификация лиц на физические и юридические:

1) лицо физическое (в гражданском праве), термин, употребляемый для обозначения человека (гражданина) как участника правоотношения;
2) лицо юридическое (в гражданском праве), организация, являющаяся по закону субъектом (носителем) гражданских прав и обязанностей [3, с.720].

Большой юридический энциклопедический словарь не дает определения понятию «лицо», раскрывает лишь классификацию лиц на физические и юридические [4, с.313].

Между тем, в Большом юридическом энциклопедическом словаре приводится четкое определение понятия «личность»: личность - человек, обладающий комплексом прав, свобод и обязанностей, которые придают ему независимый, признанный и защищенный обществом *статус*, особое автономное положение в обществе. Необходимо различать три статуса индивида в обществе: 1) человек, т.е. живое, разумное, психофизическое существо, продукт природы; 2) гражданин, т.е. человек, взятый в его соотношении с государством, политикой, властью и законом и являющийся носителем субъективных прав и юридических обязанностей; 3) личность, т.е. человек как член конкретной социальной группы, класса, участвующий в какой либо сфере социального бытия и обладающий особым статусом в обществе. Понятие

«человек», «гражданин», «личность», отражая и характеризуя аспекты одного целого – отдельного индивида, находятся в тесной взаимосвязи и дополняют друг друга. Как продукт природы, конкретный человек, вступая в жизнь, предстает лишь материальной, биологической основой личности. Включаясь в систему социальных связей, получив знания, человек под воздействием общества превращается в личность. Личностью не рождаются, а становятся, и не всякий индивид может выступать в этом качестве. Так, личностью не является ребенок или душевно-больной человек. Вряд ли можно считать личностью первобытного дикаря, а в рабовладельческом строе, как известно, раб не признавался личностью. Личность в обществе всегда индивидуальна и неповторима. Задача общества – создать наиболее благоприятные условия формирования личности» [4, с.314].

С.И. Ожегов пишет: «Личность, и, ж. 1. Человек как носитель каких-н. свойств» [2, с.281].

В Советском энциклопедическом словаре понятие «личность» определяется как «человек как субъект отношений и сознательной деятельности» [3, с.720].

В.И. Даль под терминами «Лицо», «личность», «олицетворять» понимал слова, обозначающие отношение к человеку, особе, персоне. Олицетворять, то есть придавать вещи или отвлеченному понятию свойства личности» [5, с.258-259].

Глава II Французского гражданского кодекса «О физической неприкосновенности» содержит ст. 16, согласно которой закон устанавливает приоритет личности, запрещает любое посягательство на человеческое достоинство и гарантирует физическую неприкосновенность с начала жизни (с момента рождения).

И.П. Грешников отмечает, что появление фикции лица есть результат рефлексии европейских юристов, основанием для которой послужили практика, рецепция римского права и анализ происходящих общественных процессов. В Новое время понятие лица позволило признать полностью правоспособным de facto и de jure: во-первых, человека, то есть любой человек стал полноправным субъектом права – физическим лицом, и, во-вторых, организованности – они стали юридическими лицами [6, с.9].

В своей работе Б.В. Покровский и Г.А. Алиханова отмечают, что **субъектами гражданского права** или **лицами** законодательством РК признаются люди (индивиды), юридические лица, государство, обладающие особым юридическим свойством – **гражданской правосубъектностью**, т.е. способностью иметь гражданские права и обязанности и осуществлять их [7, с.136].

Следовательно, термины «субъект права» и «лицо» соотносятся между собой как синонимы и могут применяться как к физическим, так и к юридическим лицам.

И.А. Покровский пишет: «Имя является обозначением личности; оно отличает человека от других и связывает собой совокупность представлений о внешних и внутренних качествах его носителя» [8, с.148].

Полагаем, в цивилистической литературе нет четкого определения понятию «личность кредитора», которое может иметь существенное значение для должника. Однако ст. 340 ГК регламентирует, что переход к другому лицу прав, *неразрывно связанных с личностью кредитора*, в частности требований об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, не допускается.

Рассуждая методом «от обратного», у юридического лица не может быть не только вышеперечисленных, но и вообще каких-либо прав, неразрывно связанных с личностью кредитора-юридического лица, которые не могут быть переданы по договору цессии.

Более того, согласно научно-правовому комментарию Конституции Республики Казахстан к ст. 12 «В Республике Казахстан признаются и гарантируются права и свободы человека в соответствии с Конституцией» - данная статья содержит основные положения и

принципы признания и защиты прав и свобод *личности* (выделено нами – А.Ж.) в республике».

Следовательно, и в научно-правовом комментарии к ст. 12 Конституции Республики Казахстан понятие личности соотносится с дефиницией «человек» [9, с.69].

Возвращаясь к вопросу о том, может ли понятие личности применяться к юридическому лицу, обращаем внимание на п.3 ст. 10 УК Республики Казахстан: «Уголовным проступком признается совершенное виновно деяние (действие либо бездействие), не представляющее большой общественной опасности, причинившее незначительный вред либо создавшее угрозу причинения вреда *личности*, *организации*, *обществу* или *государству*, за совершение которого предусмотрено наказание в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ареста».

В приведенной норме законодатель четко дает понять, что понятие «личность» никак не соотносится с понятиями «организация» (юридическое лицо), «общество» и «государство».

Также по смыслу главы 1 Особенной части УК РК «уголовные правонарушения против личности» - личностью признается человек, но никак не организация.

Следовательно, семантический анализ дефиниции «личность кредитора» (где личностью признается человек, а кредитор – управомоченная сторона в обязательстве) позволяет прийти к выводу о том, что в п.2 ст. 345 ГК РК говорится о физическом лице (человеке), управомоченном в обязательстве.

Анализируя вопрос отождествления понятия «личность» как с физическим, так и с юридическим лицом, судья хозяйственного суда г. Минска Л. Матвеенко и юрист В. Несмашный отмечают: «факт волеизъявления приобрести товар для собственных нужд связан непосредственно с юридическим лицом, осуществившим волеизъявление, и в силу ст.354 ГК ("Права кредитора, которые не могут переходить к другим лицам") требование передачи товара не может перейти к другому лицу. Правда, ст.354 определяет, что право, которое не может перейти, должно быть неразрывно связано с личностью кредитора. То есть юристы подшипникового завода отождествляют понятие "личность" как с физическим, так и юридическим лицом и подтверждают это. Так что же такое "личность", и можно ли это понятие отнести к юридическому лицу? Для этого были изучены нормативные акты, содержащие слово "личность", но для своей аргументации мы используем только один, но самый важный - Конституцию Республики Беларусь, где *понятие "личность" отождествляется исключительно с понятием физического лица и гражданина* (выделено нами – А.Ж.). Кроме того, любые нормативные акты вне зависимости от компетенции принявшего их органа должны соответствовать Конституции и не действуют в противоречащей части, поэтому нет и не может быть иных актов законодательства, определяющих или отождествляющих понятие "личность" и понятие "юридическое лицо"» [10].

Действительно, ГК Республики Беларусь в ст. 151 закрепляет, что жизнь и здоровье, достоинство *личности*, личная неприкосновенность …, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу акта законодательства, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом (курсив наш – А.Ж.).

В соответствии с п.1 ст. 933 ГК Республики Беларусь: «Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред». Похожую по смыслу норму мы находим и в ст. 1097.1 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики.

Полагаем, перечисление вреда, причиненного личности или юридическому лицу через соединительный союз и/или запятую наглядно иллюстрирует невозможность отождествлять исследуемые нами понятия «личность» и «юридическое лицо».

Б.В. Покровский на свой же вопрос «Так что же такое «физическое лицо» в юридическом, а еще точнее - в гражданско-правовом смысле?» отмечал, что этот термин традиционно используется для характеристики *индивида - субъекта гражданского права в законодательстве разных стран* (выделено нами - А.Ж.), да и в литературе по гражданскому праву [11, с.102].

Действительно в соответствии с п.3 ст. 115 ГК Республики Казахстан: «К личным неимущественным благам и правам относятся: жизнь, здоровье, *достоинство личности*, честь, доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право на имя, право на авторство, право на неприкосновенность произведения и другие нематериальные блага и права» (курсив наш – А.Ж.). Похожие нормы содержатся в ст. 50 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, ст. 99 Гражданского Кодекса Республики Узбекистан, п. 3 ст. 140 Республики Таджикистан.

Наконец, ст. 31.3 Гражданского кодекса Республики Молдова, именуемая «Права личности» перечисляет такие неприкосновенные и неотъемлемые права физического лица, как право на жизнь, здоровье, физическую и психическую неприкосновенность, на свободное выражение мнения, на имя, честь, достоинство и профессиональную репутацию, на собственное изображение, на уважение интимной, семейной и частной жизни, на защиту персональных данных, на уважение своей памяти и тела после смерти, а также на другие подобные права, признанные законом.

В правоприменительной же практике Республики Казахстан дефиниция «личность», на наш взгляд, необоснованно отождествляется с термином «юридическое лицо».

Так, постановлением Судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 23 июля 2018 г. (дело № 2а- 4349) было изменено Решение Жетысуского районного суда г. Алматы от 11 мая 2018 г. (Дело №7515-18-00-2/577) признав, что по требованиям о взыскании задолженности по договору купли-продажи полиграфического оборудования, для ТОО «ИДАН» личность кредитора (имеется ввиду ТОО «Атрипа») имеет существенное значение.

Постановлением Верховного суда Республики Казахстан от 26.11.2018 года (Дело №6001-18-00-3Г/7486) суд, отказывая в передаче ходатайства ТОО «Атрипа» о пересмотре постановления Судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 23.07.2018 года для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции Верховного Суда Республики Казахстан, согласился с выводами Апелляционной коллегии Алматинского городского суда.

По вопросу отождествления понятия «личность» и «гражданин» С.М. Корнеев проводит четкую грань между этими понятиями: «Понятие **лица** родовое. Оно относится ко всем субъектам гражданских прав. К числу субъектов гражданско-правовых отношений по нашему законодательству относятся в первую очередь люди – члены общества. Вместе с тем нередко говорят о гражданско-правовом положении личности, о правах человека и гражданина. Какое из названных понятий наиболее соответствует понятию субъекта гражданского права? Употребление понятия «личность» для указанных целей было бы неточным, поскольку личность с точки зрения психологии и философии – такой субъект общественных отношений, который обладает определенным уровнем психического развития» [12, с.105].

Доводы С.М. Корнеева, по нашему мнению, находят свое подтверждение в п.1 ст. 48-5 ГК Республики Молдовы: «Распоряжения полностью дееспособного физического лица

относительно охраны своего имущества или своей личности в ситуации, когда в будущем вследствие психического заболевания либо физического, умственного или психологического нарушения оно не сможет в полной мере понимать значение своих действий либо изъявлять свою волю (распоряжения в целях охраны) обязательны к исполнению лицами, ответственными за охрану, органом опеки и судебной инстанцией, за исключением случаев серьезного риска для лица, не поддающегося снижению путем принятия определенных дополнительных мер».

По мнению Б.В. Покровского, субъект права или лицо – это олицетворенное общественное отношение, а еще точнее, олицетворенное правоотношение. Это олицетворенное общественное отношение получило в праве название лица (или субъекта права). При этом оно может не обладать сознанием и волей, и опосредовано волей государства. Лицо – это вовсе не личность, с которой в науке права отождествляют лицо. Личность по современным представлениям – это индивид с сугубо индивидуальными особенностями или свойствами, которыми он обладает наряду с общими свойствами других индивидов. Но право, в силу своей природы, в качестве общей, а не индивидуальной меры свободы, не может иметь в качестве субъекта неповторимую индивидуальность, а всегда определенный социальный тип, хотя именно социальный тип в конкретных правоотношениях может иметь индивидуальные черты этого социального типа, но не личности [11, с.105].

По смысловой нагрузке п.п.4 ст. 48-1 ГК Республики Молдова все меры охраны устанавливаются и выполняются *в условиях соблюдения основных прав и свобод личности и уважения человеческого достоинства* (курсив наш – А.Ж.).

Качествами личности, пишет С.М. Корнеев, могут обладать лишь психически здоровый человек, *достигший определенного возраста*, способный в силу интеллектуальных и душевных качеств быть участником общественных отношений, формировать свою позицию и отвечать за поступки, а равно не каждого человека можно считать личностью, поскольку понятие «личность» является более узким по сравнению с понятием «человек». *Как правильно подчеркивается в юридической литературе, личностью не рождаются, а ею становятся* (выделено нами – А.Ж.) [12, с.105-106].

Даже такое, казалось бы, абстрактное высказывание «личностью не рождаются, а ею становятся», находит свое отражение в п.5 ст. 48-1 ГК Республики Молдова: «*Интимная жизнь является составной частью частной жизни и свободы личности*, а любое налагаемое на нее ограничение должно быть законным, целесообразным и соразмерным преследуемой цели» (курсив наш – А.Ж.).

Конечно, данную норму, по нашему мнению, невозможно применить к человеку, не достигшему определенного возраста (например, грудничковому ребенку). Однако, когда человек обрел качества личности, описанные С.М. Корнеевым, в том числе достижение определенного возраста, интимная жизнь может стать составной частью его частной жизни.

Соглашаясь с мнениями С.М. Корнеева и Б.В. Покровского, представляется сложным согласиться с мнением служителей казахстанской Фемиды о том, что понятие «личность» можно отождествлять с понятием «юридическое лицо», составной частью которого может стать интимная жизнь.

Для юридического лица, в отличие от личности, также исключается и возможность восстановления срока исковой давности (п.1 ст. 185 ГК Республики Казахстан, ст. 205 ГК Российской Федерации, ст. 215 ГК Кыргызской Республики, ст. 382 ГК Азербайджанской Республики, ГК Республики Таджикистан.

В соответствии с п.3 ст. 290 ГК Украины: «Физическое лицо может дать письменное согласие на донорство его органов и других анатомических материалов в случае своей смерти или запретить его. Лицо донора не должна быть известной реципиенту, а *личность*

реципиента - семье донора, кроме случаев, когда реципиент и донор состоят в браке или являются близкими родственниками» (курсив наш – А.Ж.).

Очевидно, что дефиниция «личность реципиента» не может отождествляться с понятием «юридическое лицо».

Следовательно, юридическое лицо, будь то фикция или реально существующий субъект не может обладать теми качествами, о которых писал Корнеев С.М., или сугубо индивидуальными особенностями и свойствами индивида, которые отмечал для личности Б.В. Покровский, вследствие чего юридическое лицо не может заявлять иски о возмещении морального вреда, заявления о восстановлении срока исковой давности или быть реципиентом.

В 1245 г. Папа Римский Иннокентий IV дал в своей булле определение новым субъектам, введя при этом неизвестный ранее термин для обозначения: «Юридическое лицо существует лишь в понятии и благодаря фикции, оно не одарено телом, а значит, не обладает волей. Действовать могут только его члены, но не сама корпорация, потому корпорация не может ни совершать преступления, ни быть отлученной от церкви» [11, с. 18-19].

По мнению Н.С. Суворова вменение юридическим лицам уголовно наказуемых действий считается немыслимым в силу того уже соображения, что наказание всегда должно падать только на виновного, между тем, как при наложении наказания на юридические лица могли бы потерпеть и невинные, не участвовавшие в преступном решении или даже подававшие голос против него [13, с. 16].

Полагаем, Парламент Республики Казахстан в 2012 году отказался от идеи принятия закона, который предусматривал бы уголовную ответственность юридического лица, поскольку для этого понадобилось бы менять определение вины, сформулированное еще римскими юристами как психическое отношение нарушителя права к содеянному преступлению. Как известно, юридические лица не могут психически осознавать содеянного преступления и нести уголовную ответственность.

Закономерно возникает вопрос. Как служители казахстанской Фемиды могут необоснованно термин «юридическое лицо» отождествлять с понятием «личность» применяя п.2 ст. 345 ГК Республики Казахстан к юридическим лицам (цеденту и должнику), если нормы гражданского законодательства должны толковаться в соответствии с ***буквальным*** значением их словесного выражения (п.1 ст. 6 ГК РК)?

Либо можно прийти к другому выводу о том, даже если абстрагироваться от понятийного аппарата, содержащегося в толковых и энциклопедических словарях, от философского и психологического понимания термина «личность», полагая, что правовой понятийный аппарат может от них отличаться, что при отождествлении юридического лица с личностью, мы столкнемся с противоречием к п.3 ст. 10 УК Республики Казахстан, которая наглядно иллюстрирует, что такие понятия как «*личность»*, «*организация»*, «*общество»* и «*государство» - являются терминами, которые не отождествляются друг с другом и*, поэтому прописаны через запятую.

На основании изложенного, для понимания и использования института «Цессия» участниками гражданских правоотношений, а также с целью обеспечения единообразного применения законодательства Республики Казахстан, считаем необходимым принятие Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан, которым надлежит разъяснить о том, что такие понятия как «*личность»*, «*организация»*, «*общество»* и «*государство» - являются терминами, которые не отождествляются друг с другом,* в связи с чем понятие «личность кредитора» не подлежит применению к юридическим лицам или изменить п.2 ст. 345 ГК Республики Казахстан, для возможности его применения к гражданским правоотношениям между юридическими лицами, изложив его в следующей

редакции: «Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором кредитор имеет существенное значение для должника».

Список использованных источников

1. Галинская Ю. Основания недопустимости уступки права требования // ИС «Параграф» (дата обращения 29.01.2020 г.).
2. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок.57 000 слов \ Под ред. Чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. – 17-е изд. Стереотип. – М.: Рус.яз., 1985. – 797 с.
3. Советский энциклопедический словарь. // Отв. ред. А.М. Прохоров. – М., 1983. – 1600 с.
4. Барихин А.Б. Большой юридический энциклопедический словарь. 2-е издание, переработанное и дополненное. – М.: Книжный мир, 2007. 792 с.
5. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. – В 4-х т. – Т.2. – М.; 1956. – С.258-259. Цитировано по: Грешников И.П. Субъекты права. – Ч.1: Юридическое лицо в праве и законодательстве. – Алматы: Издательство «LEM», 2001. – 220 с.
6. Грешников И.П. Субъекты права. – Ч.1: Юридическое лицо в праве и законодательстве. – Алматы: Издательство «LEM», 2001. – 220 с.
7. Гражданское право. Том I. Общая часть. Учебник для вузов (академический курс) / Отв. Ред. М.К. Сулейменов. – Алматы, 2013. – 776 с.
8. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М.: Статут, 2001. С. 121 // Цитировано по Гражданское право. Т.1. Общая часть. Учебник для вузов (академический курс) / Отв. Ред. М.К. Сулейменов. – Алматы, 2013. – 776 с. С 148.
9. Конституция Республики Казахстан. Научно-правовой комментарий / Под ред. Г.С. Сапаргалиева. – Алматы: Нұр-пресс, 2004. – 560 с.
10. Экономическая газета от 31 июля 2018 г. // https://neg.by/novosti/otkrytj/lichnost----lico-yuridicheskoe-ili-fizicheskoe-79.
11. Субъекты гражданского права. / Отв. ред. М.К. Сулейменов. – Алматы: НИИ частного права КазГЮУ. 2004. – 538 с. С.102.
12. Гражданское право: В 2 т. Том I: Учебник / Отв. ред. Проф. Е.А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: издательство БЕК, 2000. – 816 с.
13. Суворов Н.С. Об юридических лицах по римскому праву. – М.: «Статут», 2000. – 299 с.